



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2018-09-17
Sundsvall

Mål nr
B 697-18

Rotel 4

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Sundsvalls tingsrätts dom den 3 maj 2018 i mål nr B 183-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lo Jonsson
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande (Tilltalad)

Kjell PETER Nordin, 19680908-7874
Skrängsta 103
862 40 Njurunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Hoffman
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

SAKEN

Grovt rattfylleri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att gärningen bedöms som rattfylleri, enligt 4 § första stycket lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott, och påföljden bestäms till 60 dagsböter á 70 kronor.

Anna Hoffman får ersättning av allmänna medel för arbete med 6 444 kr, varav 1 289 kr utgör mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

Dok.Id 146274

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Peter Nordin har yrkat i första hand att åtalet ogillas, i andra hand att han döms för rattfylleri, ej grovt brott, alternativt att påföljden mildras.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har återopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i målet visar att Peter Nordin körde en skördetröska den aktuella dagen samt att han körde av vägen och välte med fordonet ut på en åker. Det har vidare framkommit att ingen såg olyckan som inträffade ca kl. 16.10, att Peter Nordin lämnade olycksplatsen och sprang till sitt hem, att Isak Hagberg en stund senare kom dit för att tala med Peter Nordin, att Peter Nordins fru och son lämnade huset innan polisen kom dit, att Peter Nordin var ensam hemma under en tid efter olyckan och innan polisen kom till hans bostad samt att det första alkoholprovet togs kl. 17.30. Det är oklart när polisen anlände till Peter Nordins bostad. Analysresultatet visar att alkoholkoncentrationen i Peter Nordins blod vid provtagning kl. 17.30 uppgick till 2,07 promille och att alkoholkoncentrationen i hans urin vid provtagningarna kl. 17.36 och 18.34 uppgick till 2,71 respektive 2,80 promille. För att den konstaterade alkoholkoncentrationen i hans blod ska kunna läggas till grund för en dom för grovt rattfylleri krävs att det är klarlagt att denna härrör från alkoholförtäring före eller under körningen. Peter Nordin har gjort gällande att han inte hade druckit någon alkohol innan eller under körningen, däremot att han drack alkohol efter körningen.

Hovrätten konstaterar inledningsvis att det har funnits en möjlighet för Peter Nordin att dricka alkohol på det sätt han påstått. Det finns inte några vittnesiakttagelser som motbevisar hans påstående om att han under tiden i hemmet drack alkohol.

Av vittnesförhöret med Johanna Isidorsson framgår att hon såg att Peter Nordin lämnade olycksplatsen i en ”serpentinliknande bana”. Inledningsvis kunde hon inte avgöra om detta berodde på att han hade ådragit sig en hjärnskakning till följd av olyckan eller om han var påverkad av alkohol. Senare när hon såg ölburkarna på olycksplatsen drog hon slutsatsen att Peter Nordin var alkoholpåverkad.

Vittnet Isak Hagberg har berättat att han upplevde Peter Nordin som berusad utifrån att denne var röd i ansiktet och utifrån dennes sätt att tala. Han har emellertid också berättat att han inte känner Peter Nordin sedan tidigare. Han har därmed inte sett Peter Nordin i varken nyktert eller berusat tillstånd tidigare, vilket kan, även med beaktande av hans arbetserfarenheter som alkohol- och drogterapeut, inverka på hans möjligheter att bedöma graden av Peter Nordins nykterhet under deras korta möte.

Vittnesbevisningen ger inte något tydligt stöd för att Peter Nordin var berusad när han körde skördetröskan. Vittnenas uppgifter lämnar var för sig utrymme för alternativa förklaringar. Johanna Isidorssons uppgift om hur Peter Nordin rörde sig kan lika väl förklaras med att han var chockad och omtumlad efter olyckan som att han var berusad och Isak Hagberg har inte kunnat peka på någon tydlig omständighet som ger stöd åt bedömningen att Peter Nordin var berusad.

Peter Nordins uppgifter under förundersökningen om hur mycket alkohol han drack efter olyckan är förhållandevis precisa. De är inte förenliga med Rättsmedicinalverkets bedömningar. Enligt yttrandet från Rättsmedicinalverket innebär de aktuella analysvärdena att Peter Nordin hade druckit alkohol i nära anslutning (en – två timmar) till provtagningen samt att det inte går att utläsa om förtäringen skedde strax före eller strax efter kl. 16.10. De uppmätta alkoholhalterna i blod- och urinproven visar enligt Rättsmedicinalverket att Peter Nordin kan ha druckit alkohol efter kl. 16.10. Med beaktande av vad Peter Nordin berättat om sitt alkoholintag har Rättsmedicinalverket

räknat fram att han hade minst 0,55 promille alkohol i blodet vid tidpunkten för brottet. Rättsmedicinalverket har då inte tagit hänsyn till Peter Nordins alkoholförbränning.

Peter Nordin har inte hållit fast vid dessa uppgifter under förhandlingen vid tingsrätten. Han förklarade då att han inte vet hur mycket han drack.

Som hovrätten har varit inne på är inte vart och ett av bevisen i målet sådant att det är klarlagt att Peter Nordin var berusad när han körde skördetröskan. Analysresultaten från blod- och urinproven, yttrandet från Rättsmedicinalverket, Peter Nordins uppgifter i förundersökningen om alkoholkonsumtionen och vittnesuppgifterna från Johanna Isidorsson och Isak Hagberg leder dock sammantaget till att hovrätten anser att det är styrkt att Peter Nordin vid körningen hade förtärt alkohol i sådan mängd att han genom körningen gjorde sig skyldig till rattfylleribrott. I sammanhanget bör det också beaktas att Peter Nordins egna uppgifter innebär att han skulle ha druckit en stor mängd alkohol efter det att Isak Hagberg anklagat honom för att ha kört onykter och underrättats om att polis var på väg, vilket i sig inte är ett rationellt beteende. Det kan dock inte uteslutas att den uppmätta alkoholkoncentrationen om 2,07 promille till viss del är hänförlig till alkoholförtäringen som har skett efter körningen. Peter Nordin bör därför inte dömas för grovt rattfylleri. Av yttrandet från Rättsmedicinalverket framgår dock att alkoholhalten i Peter Nordins blod väl låg inom ramen för vad som grundar ansvar för rattfylleri, ej grovt brott. Han ska därför dömas för rattfylleri.

Med beaktande av den sammanlagda handläggningstiden i domstolarna anser hovrätten att det inte finns skäl att vid straffmätningen beakta tiden som förflutit sedan brottet begicks. Påföljden ska därför bestämmas i enlighet med praxis till 60 dagsböter.

Med hänsyn till Peter Nordins ekonomiska förhållanden bestäms varje dagsbots storlek till 70 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 15 oktober 2018**.

Susanne Hård

Per-Anders Svensson

Emina Fazlic

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsråden Per-Anders Svensson och Emina Fazlic, referent, samt nämndemännen Kenneth Högberg och Björn Karlsson. Rätten är enig.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 15

DOM
2018-05-03
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 183-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kjell PETER Nordin, 19680908-7874
Skrängsta 103
862 40 Njurunda

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Hoffman
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Lo Jonsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2016-09-11

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Lagrum som åberopas

29 kap. 5 § 1 st 3 brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anna Hoffman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 000 kr. Av beloppet avser 5 600 kr arbete och 1 400 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Peter Nordin till staten återbetala 1 500 kr.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 467 851 06 Sundsvall	Storgatan 39	060-18 67 00 E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se www.sundsvallstingsratt.se	060-18 67 20	måndag - fredag 08:00-16:00

Övrigt

Peter Nordin ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 280 kr.

YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH ÅBEROPAD BEVISNING

Åklagaren har yrkat ansvar och åberopat bevisning enligt stämningsansökan, domsbilaga 1.

Peter Nordin har förnekat brott. Han har åberopat vittnesförhör med sin hustru Anna Nordin.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Skuld**

Av utredningen har framkommit att Peter Nordin den aktuella dagen omkring kl. 16.20 körde skördetröska på den aktuella platsen. Enligt honom var han på väg hem och den totala tänkta körsträckan var ca 120 meter. Peter Nordin körde av vägen och skördetröskan kom att landa upp och ned i diket vid en hästhage. Hagen låg på en fastighet tillhörande en person vid namn Krister. Enligt vad som har framkommit var inte Krister hemma. Däremot befann sig vittnet Johanna Isidorsson i ett hus på fastigheten. Det finns inga ögonvittnen till körningen, men Johanna Isidorsson hörde en duns i samband med olyckan och tittade då ut genom ett fönster. Peter Nordin var då enligt henne utanför skördetröskan. Hon såg från fönstret att han sedan förflyttade sig till fots i riktning mot sin bostad. När hon en kort stund senare gick ut till olycksplatsen var Peter Nordin inte längre kvar där. Däremot fanns ölburkar i anslutning till platsen.

Av vittnesförhöret med Isak Hagberg har bl.a. framkommit att han blev uppringd av Krister efter olyckan. Krister berättade enligt Isak Hagberg att Peter Nordin hade vält med skördeströskan på hans fastighet. Krister bad Isak Hagberg att åka till platsen och kontrollera att det inte förelåg brandfara på grund av bränsleläckage. Isak Hagberg begav sig skyndsamt till platsen och väntade där på polisen en kort

stund. Då polisen inte kom begav han sig hem till Peter Nordin, som han känner ytligt. När han kom dit var Peter Nordin och dennes hustru Annika Nordin hemma.

Peter Nordin har hävdade att han inte hade konsumerat någon alkohol alls före körningen och att ölburkar låg kvar i skördetröskan eftersom han en annan dag hade reparerat skördetröskan med en vän och då druckit öl. Anledningen till att han hamnade i diket var enligt honom att han oturligt nog med sitt breda ekipage mötte en bil och fick punktering på höger framdäck och därigenom tappade styrförmågan. Enligt honom blev han mycket upprörd efter olyckan och han lämnade skördetröskan för att till fots bege sig hem till tryggheten hos familjen. Enligt honom ringde han efter hemkomsten till Krister och berättade om vad som hänt. Krister sade då till honom att polis var på väg till platsen. Peter Nordin har också berättat att han inte drack alkohol förrän han kommit hem och hans hustru och son lämnat bostaden. Enligt honom har han dock inte för vana att ta till alkohol i upprörda situationer.

Av analysresultat från Rättsmedicinalverket framgår att Peter Nordin vid provtagning kl. 17.30 den aktuella dagen hade 2,07 promille alkohol i sitt blod. Kl. 17.36 samma dag hade han 2,71 promille alkohol i sin urin och kl. 18.34 var halten i urinen 2,80 promille.

Enligt vad som har antecknats i polisförhör som hölls den aktuella dagen har Peter Nordin då uppgett att han efter körningen drack tre glas whisky à ca 6-10 cl med alkoholstyrkan 40 procent. Utifrån en kroppsvikt om 100 kg och den uppgivna tidpunkten kl. 16.10 – 16.40 för alkoholintaget har Rättsmedicinalverket på uppdrag av Polismyndigheten i ett s.k. rättstoxikologiskt yttrande bedömt om den uppgivna alkoholförtäringen efter körningen kan ha förekommit och hur denna förtäring i så fall kan ha påverkat den uppmätta alkoholhalten. Av Rättsmedicinalverkets yttrande framgår bl.a. att analysvärdena talar för att Peter Nordin har druckit alkohol i nära anslutning (1-2 timmar) till provtagningen och att förtäring av 30 cl whisky kan

förklara maximalt 1,52 promille alkohol i blodet utifrån hans kön och kroppsvikt. Eftersom han uppvisade en blodalkoholhalt om 2,07 promille vid provtagningen kan det enligt Rättsmedicinalverket konstateras att han hade minst 0,55 promille alkohol i blodet vid tidpunkten för brottet, som har antagits ha ägt rum kl. 16.10. Rättsmedicinalverkets slutsats är att de uppmätta alkoholhalterna i urin- och blodproven visar att Peter Nordin kan ha druckit alkohol efter kl. 16.10. Om det accepteras att han har efterförtärt 30 cl whisky med alkoholstyrkan 40 % har han haft minst 0,55 promille alkohol i blodet under körningen.

Peter Nordin har vid huvudförhandlingen hävdade att han numera inte minns hur mycket han egentligen drack efter körningen och att mängden kan ha varit större än vad han uppgav i polisförhör. Han har också hävdade att Rättsmedicinalverkets slutsats saknar relevans eftersom han i sitt berusade och upprörda tillstånd kan ha lämnat felaktiga uppgifter om sitt alkoholintag, som alltså kan ha varit större än vad han då uppgett.

Det är genom Peter Nordins egna uppgifter och vittnesbevisningen klarlagt att han har kört skördeetröska angiven plats och tidpunkt. Den fråga som tingsrätten har att bedöma är om åklagaren har motbevisat Peter Nordins invändning om s.k. eftersupning, dvs. om det är ställt utom rimligt tvivel att körningen ägde rum efter alkoholintag och med angiven alkoholkoncentration i Peter Nordins blod.

Tingsrätten anser att flera omständigheter talar emot Peter Nordins påstående om eftersupning. Till att börja med har det av Peter Nordins egna uppgifter framkommit att han efter samtalet med Krister visste att polis hade tillkallats med anledning av olyckan med skördeetröskan. Att han i det läget skulle ha valt att konsumera stora mängder alkohol, när han enligt egen uppgift inte ens har för vana att hantera stressade situationer på det sättet, framstår som mycket osannolikt i sig. De initiala uppgifter som han har lämnat om sitt alkoholintag har dessutom motbevisats av Rättsmedicinalverkets utlåtande, enligt vilket alkoholkoncentrationen i hans blod

och urin inte kan förklaras av den konsumtion som enligt honom skulle ha skett efter körningen. De uppgifter som han har lämnat vid tingsrätten om att intaget kan ha varit större än vad han ursprungligen angav framstår som en efterhandskonstruktion. Det har vidare anträffats ölburkar i anslutning till skördetröskan, vilket talar för att det har konsumerats alkohol i anslutning till eller före körningen. Till detta kommer att vittnet Johanna Isidorsson trovärdigt har berättat att hon såg att Peter Nordin avlägsnade sig från olycksplatsen till fots i ”serpentinformede” rörelser. Detta talar enligt tingsrättens uppfattning för att han var mycket alkoholpåverkad vid körningen, särskilt då vare sig han själv eller hans hustru har beskrivit att han efter olyckan skulle ha varit fysiskt skadad eller yr eller att något annat förhållande skulle kunna förklara hans sätt att röra sig. Dessutom har vittnet Isak Hagberg trovärdigt berättat att han efter olyckan åkte hem till Peter Nordin och talade med honom och att han då uppfattade Peter Nordin som berusad. Peter Nordin har själv hävdat att han i detta skede inte hade påbörjat sitt drickande. Isak Hagberg har berättat att Peter Nordin först inte var upprörd utan talade med låg röst och till honom sade att det hade gått bra och att det inte var någon fara. Enligt Isak Hagberg blev dock Peter Nordin arg och bad honom att gå när han påtalade att Peter Nordin var berusad. Av Isak Hagbergs uppgifter har framkommit att han arbetar som alkohol- och drogterapeut och att han uppfattade Peter Nordin som berusad eftersom Peter Nordin var röd i ansiktet samt utifrån dennes röst och tonläge.

Annika Nordin har visserligen omvittnat att Peter Nordin enligt hennes uppfattning inte var berusad när han kom hem från körningen och Isak Hagberg har uppgett att han hade hört talas om att Peter Nordin även tidigare kört onykter. Tingsrätten anser dock att det inte finns anledning att anta att Isak Hagberg vid det nu aktuella tillfället misstog sig i fråga om Peter Nordins berusning. Tingsrätten anser också att Isak Hagbergs vittnesmål inte ger något stöd för att Peter Nordins sinnesstämning var sådan som han själv har beskrivit som orsaken till att han började dricka.

Tingsrätten anser sammantaget att den skriftliga bevisningen och den vittnesbevisning som åklagaren har åberopat är sådan att Peter Nordins invändning om s.k. eftersupning inte förtjänar tilltro. Peter Nordin ska därför dömas för rattfylleri som av de skäl som åklagaren har angett är att bedöma som grovt.

Påföljd

Peter Nordin förekommer inte tidigare i belastningsregistret på något sätt som har betydelse för straffmätningen eller påföljdsvalet.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. att Peter Nordin saknar övervakningsbehov och att han är lämplig för att utföra samhällstjänst. Han har samtyckt till detta.

Grovt rattfylleri är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. I detta fall är det fråga om körning med ett stort och tungt fordon på en väg med en högsta tillåten hastighet om 70 km/h och där det enligt utredningen normalt förekommer annan trafik. Även vid det aktuella tillfället förekom enligt vittnet Johanna Isidorsson annan trafik. Det har alltså förelegat en inte obetydlig fara för andra trafikanter. Peter Nordin har haft en alkoholkoncentration i sitt blod som långt överstiger gränsen för grovt rattfylleri och har även orsakat en trafikolycka. Dessa omständigheter är klart försvårande. Förmildrande är i viss mån att det var det fråga om en kort körning i låg hastighet.

Någon annan påföljd än fängelse kan med beaktande av brottets art och omständigheterna omkring brottet inte komma i fråga.

Tingsrätten anser att gärningens straffvärde motsvarar fängelse två månader. Med beaktande av att det i förhållande till brottets art har förflutit lång tid sedan brottet begicks kan dock fängelsestraffets längd stanna vid en månad.

Övrigt

Peter Nordin döms för ett brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala en lagstadgad avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Peter Nordin ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys som har gjorts för utredningen av brottet.

Peter Nordins ekonomiska förhållanden är sådana att han själv ska svara för en del av kostnaderna för sin försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställt till Hovrätten för Nedre Norrland ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 maj 2018.

På tingsrättens vägnar

Hanna Hjorth



Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

INKOM: 2018-01-23
MÅLNR: B 183-18
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Kjell Peter Nordin (19680908-7874)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT RATTFYLLERI

5000-K1120647-16

Peter Nordin har kört en motordriven skördetröska efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,07 promille. Det hände den 11 september 2016 på Njurundavägen i Skrängsta, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att den tilltalade kört av vägen och vält med fordonet ut på en åker. Den tilltalade har härigenom orsakat en trafikolycka.

Peter Nordin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 280 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Peter Nordin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Johanna Isidorsson** angående hennes iakttagelser av den tilltalade till styrkande av den åtalade gärningen.
3. Förhör med vittnet **Isak Hagberg** angående hans iakttagelser av den tilltalade till styrkande av den åtalade gärningen.

Övrig bevisning

1. Analysresultat och yttrande från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 19-23) till styrkande av alkoholkoncentrationen i den tilltalades blod.
2. Karta, informationsunderlag vägtrafikolycka och fotografier från olycksplatsen (förundersökningsprotokoll s. 6-7 och 9-17) till styrkande av att den tilltalade orsakat en trafikolycka.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 1,5 timme.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se